



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по физмат
профиль олимпиады

Плотниковой Ксении Кирилловны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход 12:42
Возврат 12:51

Дата
«15» марта 2025 года

Подпись участника
Кн

80/всепиш

Кроссворд №5

Чертовик 1

По горизонтали:

6. ФОРМА

8. ИНАЧЕ

10. ЦЕЛЯ

11. ИНТУИЦИЯ

12. АТРИБУТ

13. ПАРТЧА.

17. СОВЕСТЬ

18. ПИРОМАНТИЯ

19. СУДЬБА

По вертикали:

1. МУЛЬТИПЛИКАТОР

2.

3. ИСТИНА.

4. ЯСНОСТЬ

5. КУЛЬТУРА.

7. МНЕНИЕ

9. АНИМАЦИЯ АНИМИЗМ

12. АНАЛИЗ АНАЛИЗ АУТОМАТ АВАТАР

14. УТОПИЯ

15. НИГИЛИЗМ

16. СТАТУС

Задание № 2

1. Предмет спора между Хайдеггером и Хайнсом заключается в разном понимании понятия "ценность", по содержанию и особенностям. Раскрась подробно точку зрения каждого философа касательно сложившейся полемике и безмолву, где silently их позиции противостоят друг другу.

Хайдеггер в своём высказывании говорит о том, что в бытии нет ценности и не может быть, их проявление появляется в начале исторического периода, то есть после существования бытия.

Так, в подтверждение можно привести его утверждение о том, что "ценность — нечто, чья бытие ещё не свлечено, но все же раздается быть"; также приведу следующие фразы, которые помогут лучше понять позицию автора.

"История есть нечто иное, как осуществление ценностей". "ценности противостоят бытию сущего".

Такими образом, можно понять, что Хайдеггер не признает существование ценностей как таковых в настоящем времени (dasein-бытие присутствия). В то философской традиции ценности выявляются из силеми определенного периода, существования общества, и следовательно с фундаментом, а также могут представлять собой лишь временный период существования

лине человечества и по деятельности,
то есть по активной активности, направленной
на преобразование мира, общества
и самого себя.

Если говорить о теоретическом, внешне
и познании в данной области, которую
в своем выказывании обозначил Касид,
то здесь следует сказать, что мыслитель
считает, что "человеческая природа
не только по своей сути моральна, но
столь же естественно склонна к негативу,
критике и осуждению", то есть
человечество сиречь не характеризуется
своими проявлениями морали,
то есть совокупности ценностей.

В подтверждение ~~но~~ можно привести
цитату из выказывания Касида,
которое звучит так: "Но в то же время
наши предшественники гарантируют,
что на наших кооперативных ~~группах~~
группах всегда будет летать ~~прек-~~
матия моральности распрости".

Таким образом, человечество
существует свободно от ценностей,
они не могут быть с ним связаны
в силу человеческой природы и
ее особенностей.

Соответственно, можно сделать
вывод, что позиции участников
дискуссии противостоят друг другу
в понимании того, что ~~представ-~~
~~является~~ ~~ценности~~ ~~ценности~~ ~~ценности~~ ~~ценности~~
не характерны ценности, в настоящее
время. Касидер считает, что
^{понятие} ~~ценности~~ ~~ценности~~ ~~ценности~~ ~~ценности~~
всего в жизни бытие в силу того, что

они находят свое проявление спустя какой-то период жизни человека, а Хейдт говорит, что ценности не могут быть в достижимом проявлении в рамках человеческого бытия в силу его несовершенства, склонности к следящему поведению.

② Каждый из политиков выдвигает в своем высказывании определенные ценностные суждения, ~~те которые являются предметом~~ ~~необходимо проанализировать~~ которые и обозначу и проанализирую при ответе на данные вопросы.

Хейдлер считает, что ценность — нечто ~~существующее~~ существующее не в настоящем, то есть быть не характерно это понятие, мы осознаем, что стало центральным только после принятия исторической эпохи, что говорит о временно-пространственной сущности сущности по Хейдлеру. Важно отметить, что философ подмечает, что ценности значимы (gelten), а также суть определяющие, что можно проинтерпретировать как ценности прошлого, значимы для настоящего, а ведь прошлое тоже когда-то было настоящим. Пример дилемматической дилеммы Хейдлера, это событие Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В то время ценность, которую все знают как патриотизм и

любовь к Родине не свелась как
таковой к чуждым понятиям для
того общества людей это было скорее
чем-то ~~самособой~~ ~~разу~~ ~~обидным~~
самособой разумным. По-прежнему
существовало время тот исторический
период стал характерно характеризоваться
выявляющимися ценностями ценностями
которые стали определять
существование общества, моральные
нормы и законы. Таким образом,
можно сказать, что ценности, осознан-
ные человеком по истечении
предельного периода его существо-
вания становятся историческим
фактом и фундаментом, после
чего уже строятся и становятся
ценностями, которые мы знаем
как действующие.

Что касается видения Хайда
на субъективные особенности ценности,
то следует отметить, что, несмотря
на то, что в целом считается, что
человечеству в целом характерно
аморальное поведение, все опираю-
щееся на ценностное ориентирование.
Человеческая природа, то есть
сущность, социальная ее состав-
ляющая ~~и~~ подразумевает собой
~~проявление в деятельности~~ ~~совершение~~
как деятельность, соответствующую
тем или иным ценностям
тем и наоборот противополитную
этим ценностям (осуждение критика
что недопустимо, например, с точки
зрения христианской морали
и Библии, где осуждение другого

естественные условия, ~~осторожно~~ ^{лихорадка} здесь
 не можно упомянуть ^{известные}
 в показанные такие как
 "не сдвиг да не сдвиги сдвиги" и
 "в черной лаге сдвиги сдвиги, а
 в своем бревне не заметить" и так
 далее). Кроме того Хейдт
 пишет в том, что "приведение ^{уны}
 создавшие те же кооперативные
 группы сразу обозначают, что всегда
 будет дилемматическое поведение
 распри, конфликты и тому подобное.
 Хейдт, вероятно, в какой-то
 смысле антропологический
 пессимизм ~~ведь он предполагает~~
 что в собственном состоянии
 человек человеку волк" по Момма
 Тоббсу. Такие образы, несмотря
 на способность человеческой природы
 поступать в соответствии с нравст-
 венными ценностями, при отъеди-
 нении действовать люди не так
 характерны. Скорее не связанные
 с ценностными ориентациями.

3. Контроль между
 участниками спора возможен
 на своей субъективной основе.
 Это можно объяснить тем
 что ценности так или иначе
 имеют место быть в обществе
 (повсеместно ^{более быстрое} ~~более быстрое~~)
 по Хейдт и "по фрейдизму"
 в чужой природе человека по Хейдту).
 Контроль в споре возможен
 если участники ~~проблема~~
 прибегают к социализму (преде-

лекции ~~уже~~ с событиями и
 ситуаций в обществе, ведь, как я уже
 ранее упоминал, их еще называют
 в различных пониманиях того, какими
 ценностями и характеристиками человечеству
 люди, так или иначе, во время бытия
 поступают в соответствии с некоторыми
 этическими принципами такими
 как утилитаризм по Бентаму,
 категорический императив по Канту,
 этика Аристотеля, связанная
 с золотой серединой (ориентир
 справедливого и доброго), конструктив-
 свой ~~теоретический максимализм~~
 относятся к другим тем, как мы
 хотим, чтобы относились к тебе
 и этикой, например, Ницше: нужно
 быть сверхчеловеком, нести ответствен-
 ность за свои поступки и
 решения, самостоятельное принятие
 решения (здесь же уместно
 упомянуть концепцию Ницше
 духа по Гегелю, который превращает
 в разумный мифотворчество, например
 как ^{Николаев} ~~Николаев~~) Этии я хочу
 показать, что так или иначе
 в человечестве имеются ценности
 и люди поступают в соответствии
 с ними, только они относятся
 друг к другу в них и взаимодействуют
 мы каждый из нас, а также
 во время бытия человек часто
 прибегает к новаторству и
 создает новые ценности, вносит
 свое существование, то можно
 определить как точку соприкосно-

Время между помещением

④ а также дать следующие рекомендации правлений нейросети по модифицированию ценностной регуляции в связи с обсуждаемой проблемой:

1) проанализировать ситуацию идентичности человека с точки зрения различные социальные эксперименты, такие как Хоторнский эксперимент, Ритчи О

1) провести анализ того, какие этические учения существуют "в мире людей с планеты Земля" и выявить наиболее признанные моралью и полностью для правлений нейросети, то есть решить для себя своеобразный этический кейс (можно использовать рекомендуемое учение Фрейдера: максимум счастья для ~~всех~~ максимум людей, то есть более упреждающий гуманизм, а также катартизм и меритизм, или учения Велта: поступай согласно той максимальной руководствуйся которой ты бы хотел быть, чтобы так поступали все остальные).

2) принять позицию ценностной регуляции, связанной с

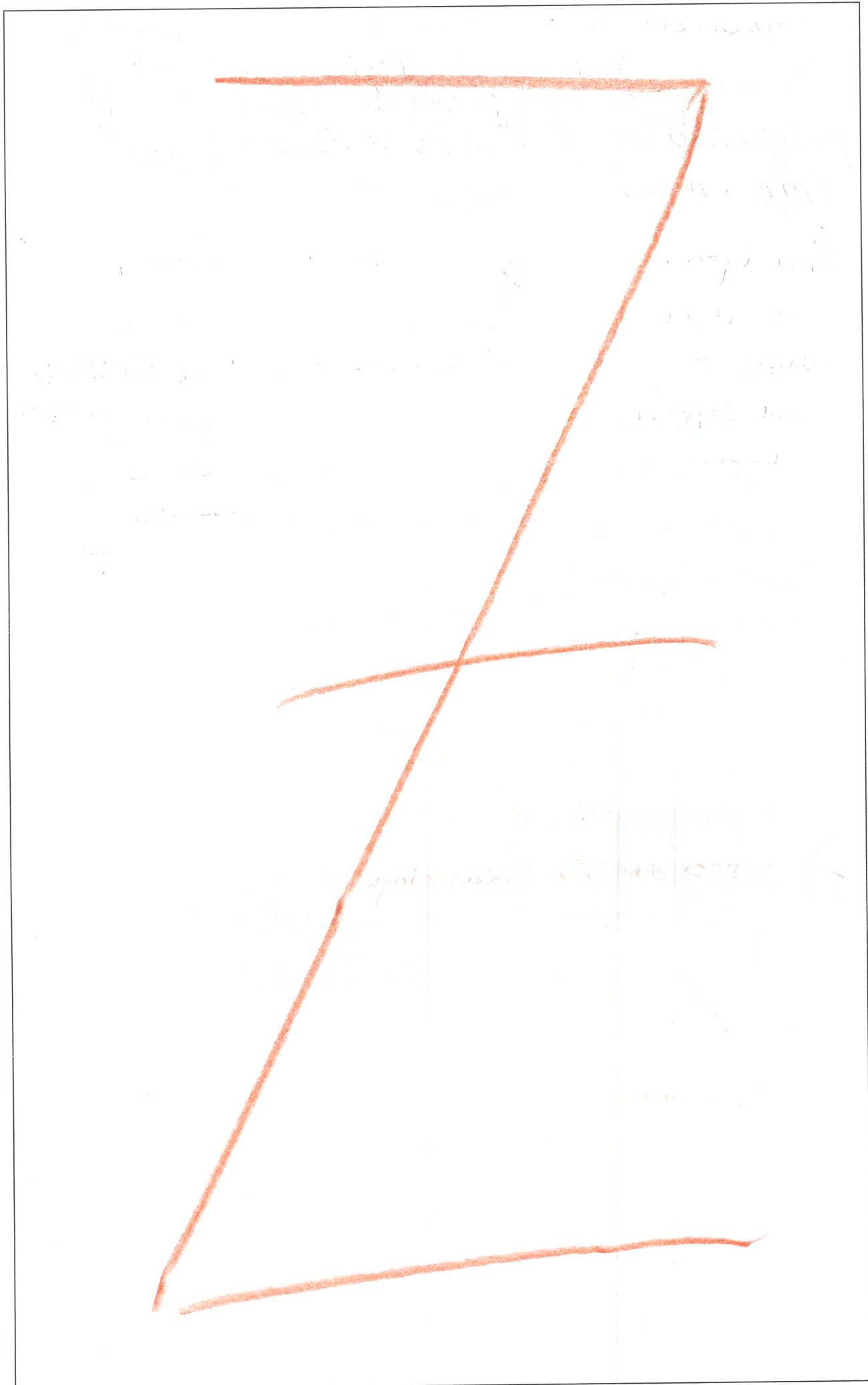
позицией антропологического оптимизма:
 человек человеку друг по Амару
 локку. и создавать ценностную
 реакцию в соответствии с ней
 (т.е. противоположно Хейдту)

3) изучить историю человечества на
 Земле и "забрать себе" лишь те
 ценности, которые будут способствовать
 интеграции миров их цивилизаций

4) проанализировать и выявить
 самые важные трактовки из
 существующих религий на Земле
 (например христианство - милосердие
 и сострадание к ближнему, готовность
 идти на жертвы, категоричность -
 необходимо поступать в соответствии
 с традициями и так далее)

5) определить свои нравственные
 нормы с опорой на человеческие
 священные книги (например:
 Библия)





Черновик 1
1 предмет
сррр

ценностей
считаю
мет, ~~то~~
по кетидан
считает,
то ~~то~~
из-за разных
причин

поэму
Хейсера
в бытие
нет ценности
и не может
быть
ам пелвел.
в истории
полю
сущ. бытия

поэму
Хейсера
чи.
призра
дерева,
но и
смысла
и критике
и отыскать
что чуждо
спирит
не может
быть
смертностью



